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不以成败论英雄辩论赛辩论稿（精选4篇）

**不以成败论英雄辩论赛辩论稿 篇1**

　　不应该以成败论英雄。

　　首先，成败是具有两面性的，试想如果成功了就是英雄，我们是否就有这样的推论，水浒中的高逑镇压了农民起义，维护了宋朝的统治地位，因为他在事业上的成功，难道我们要说他也算个英雄吗?如果说失败了就不是英雄，那么岳飞的理想是直捣黄龙，与诸君痛饮。这个理想最终失败了，为什么他仍然是名垂青史的大英雄呢?

　　其次，成败是具有相对性的。成败作为相对的概念，总是存在于一定的竞争之中，特别是现代社会时时有竞争，处处有竞争，一方成必定有一方败，难道我们要得出这一搞笑的结论，任何竞争的结果都是一方英雄，一方狗熊，那么“武圣”关羽败走麦城在三国中便是狗熊的“形象代言人”?对方辩友以成败论英雄，其结果只能是假英雄大行其道，而真英雄却纷纷落马，这是何等的悲哀啊!

　　最后，成败是具有偶然性的。行为与结果之间比只是简单的必然性，许多不可把握的同步性也会掺杂其中，对结果的成败往往造成重要的影响。2025年感动中国的魏青刚勇救落水者，但遗憾的是年轻少女最终因抢救不及时而身亡，难道因他救人的失败而否认他在人们心目中的高大英雄形象吗?如果真是这样，又有谁去救人呢?这是相当悲哀的事啊!

　　成败不可能被生命的主动完全把握，它还受文化背景，立场观点等诸多因素影响，所以以成败论英雄是不客观，不全面，不正确的。

　　我们不应该以成败论英雄，英雄也是人，是人就不可能没有失败的时候，然而只要他尽力了，表现出超人的胆识和智慧，有不怕困难，不顾个人，为人民利益而英勇斗争的精神，那么他就无愧于英雄的称号。

　　方寸之地，如何容得下东海蛟龙，成败之尺又如何评判出惊天动地的气概?

　　综上所述，我认为不应该以成败论英雄!

**不以成败论英雄辩论赛辩论稿 篇2**

　　以成败论英雄最大的不可取之处，就是它论不出英雄来。我可以有三个方面来证明这一点。

　　第一，从成功的方面看，如果成功了就是英雄，我们可以得出结论。当上了驸马爷的陈世美不可不谓是个英雄。洞房花烛夜，金榜题名时，难道不是一个穷秀才梦寐以求的成功吗?二战初期的希特勒不可不谓是个英雄，创建第三帝国，铁骑横扫欧洲，他不是成功的在一天内就占领了丹麦，40天就打败了法国吗?而至于南宋的秦桧更是一个不可多得的一世英雄，他成功地当上了宰相，成功地除掉了岳飞，更是成功地出卖了国家。但是我想问对方同学，你们真的认为这些人是英雄吗?

　　第二，从失败的方面看，如果失败了就不是英雄，我们又可以得出结论，荆轲不再是英雄，因为他舍身入秦的两大目标，刺杀嬴政和逼秦议和均以失败而告终。布鲁诺也不再是英雄，因为他既未能说服当时的民众相信日心说，也没能逃脱宗教裁判所的追捕。至于国父中山先生，自辛亥革命之后，就更称不上是一个英雄了。二次革命失败，护国运动失败，护法运动还是失败，总理遗嘱不是也说“革命尚未成功，同志仍需努力”吗?但是我还想请问对方同学，他们真的不是英雄吗?

　　第三，把成败综合起来看，成败作为相对的概念总是存在于一定的竞争之中，竞争一方的成，就意味着另一方的败。于是我们可以得出第三个结论，任何竞争的结果都是一方英雄，一方狗熊。那么荷马笔下的特洛伊战争，金戈铁马，十年鏖战，难道希腊联军主将阿卡流斯是英雄，失败的特洛伊军主将赫克托尔就不是英雄吗?那么楚汉相争，逐鹿中原，难道开创了大汉王朝的刘邦是英雄，乌江自刎的西楚霸王项羽就不是英雄吗?那么魏、蜀、吴三国鼎立，豪杰辈出，难道仅仅因为最后三家归晋，就只有司马氏才是真英雄吗?那后人又何来的“天下英雄谁敌手，曹刘，生子当如孙仲谋”的感叹呢?

　　可见，以成败论英雄其结果只能是假英雄大行其道，真英雄纷纷落马。分明是英雄相惜，棋逢对手，偏偏也要分出个成王败寇。所以，我说不以成败论英雄!

**不以成败论英雄辩论赛辩论稿 篇3**

　　不以成败论英雄。

　　第一，一个具备了杰出才能、品质的英雄是否取得外在功业上的成功，还要受到天时、地利、人和，等等客观因素的影响。

　　南宋时的岳飞精忠报国,文韬武略，但却因为生不逢时，未遇明主，最后只能壮志未酬地屈死“风波亭”。三国时的孔明，运筹帷幄，决胜千里。但却因为属国地力不济，实力太弱，到头来只落得“出师未捷身先死，常使英雄泪满襟”。而有“力拔山兮”气概的西楚霸王项羽，最终也因为人和不得，而在四面楚歌声中自刎乌江。

　　正是因为成败之中包含着天时、地利、人和等等不以人的意志为转移的客观因素，我们才会对那些在失败面前表现出浩然之气的悲剧英雄肃然起敬。当雄姿英发的周瑜无奈地感慨“既生瑜，何生亮”时，我们能否认他是英雄吗?当兵败被俘的文天祥在狱中高歌“人生自古谁无死，留取丹心照汗青”时，我们能否认他是英雄吗?英雄也是有血有肉的人，在追求各种目标的过程中，他们有成功，也有失败。成败不过是一时一事的，惟有超越成败的精神才更能彰显出英雄的本色。如果拿上一把僵化刻板的成败尺子，又怎么指望能量得出“惊天地，泣鬼神”的英雄气概呢?

　　第二，以成败论英雄的观点，片面地夸大了功利的意义。因此在实践中是有害的，它诱导人们为了达到目标可以不择手段。一个人只要成功了，无论手段多么卑劣，都照样可以摘取英雄的桂冠。如此以来，前有赫赫英名牵引，后有滚滚利益推动，“天下熙熙皆为利来，天下攘攘皆为利往”。这本已功利的世界还会变成什么样子，实在令人不敢想象。

　　正是因为的观点，以成败论英雄存在以上两点错误，因此我认为，不以成败论英雄。

**不以成败论英雄辩论赛辩论稿 篇4**

　　综观关羽的一生，既有千里走单骑，又有兵败走麦城。成功之中，我们发现他的非凡才略，过人胆识，于失败之中，我们同样看到了大义凛然，威武不屈。请大家想一想，为什么成功时，失败时，我们都说关羽是一个英雄呢?这恰恰说明，英雄本色超越了成败而存在。这就像燕瘦环肥，各尽其美，正因为美本身并不以胖瘦而论。以成败论英雄，就像是以胖瘦去论美人，其结果只能是亵渎英雄，唐突佳人。

　　英雄也是有血有肉的人，他既有卓越之处，也有凡人的弱点，而成败不过是一时一事的结果。决定成败结果的因素有很多，既有英雄本人的主观努力，也有不以人的意志为转移的天时、地利、人和等等的客观因素。方寸之地，如何容得下东海蛟龙，成败之尺又如何评判得出惊天动地的英雄气概呢?

　　正因为如此，当文天祥、史可法，一路兵败如山倒，仍然奋然抗争时，没有人会说他们不是英雄。当斯巴达克斯和他的战友们面对强大的罗马军团流尽最后一滴鲜血的时候，没有人会说他们不是英雄。当苏格兰的华莱士临刑之前高呼自由二字的时候，高尚的人们将无法抑制他们激动的泪水。

　　然而，当成败成为评判英雄的尺度时，英雄身上那种崇高的精神品质就会被我们淡忘了。当成功成为衡量英雄的标准时，手段就变得无关紧要。于是，卑鄙成为卑鄙者的通行证，而高尚只能成为高尚者的墓志铭。如此急功近利，不择手段的英雄观对于当今工具理性膨胀，人文精神衰微的现实社会来说，到底是会纯化我们的道德，还是会泯灭我们的良知，不是一目了然吗?以成败论英雄，看得见英雄的功业，看不见英雄的气节;看得见英雄的意气风发，看不见英雄的怆然失意;看得见功成名就的正剧英雄，却看不见壮志未酬的悲剧英雄。

　　今天，我们呼唤英雄，是因为英雄身上寄托了我们崇高的情感，我们景仰英雄，是因为英雄身上凝聚着我们超越平庸的理想。当我们面对着大漠孤烟，长河落日的瑰丽景象时，会深深地为大自然雄浑的气势所感动。同样，当我们面对着悲歌慷慨，壮怀激烈的英雄事迹时，又会被英雄身上那种超越成败的恢弘气度所折服。

　　古往今来，英雄之气于天地之间驰骋，在不同的境遇中演化出无穷的故事，或~慷慨激昂，或悲壮雄浑，然而不变的是英雄身上那种超越成败的杰出的才能与品质，非凡的胆略与豪情。“滚滚长江东逝水，浪花淘尽英雄”，而当是非成败转头成空，最终留下的，是一段激昂与天地之间，不能为成败所论的英雄气概。
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