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*每个人都曾试图在平淡的学习、工作和生活中写一篇文章。写作是培养人的观察、联想、想象、思维和记忆的重要手段。那么我们该如何写一篇较为完美的范文呢？下面我给大家整理了一些优秀范文，希望能够帮助到大家，我们一起来看一看吧。道德绑架的经典的句子篇一...*

每个人都曾试图在平淡的学习、工作和生活中写一篇文章。写作是培养人的观察、联想、想象、思维和记忆的重要手段。那么我们该如何写一篇较为完美的范文呢？下面我给大家整理了一些优秀范文，希望能够帮助到大家，我们一起来看一看吧。

**道德绑架的经典的句子篇一**

近年来，“道德绑架”这个词频频被提及，让许多人对其产生了兴趣和好奇。道德绑架是指通过道德高地来压制他人或迫使他人接受某种观点或行为方式。在经历过一次道德绑架的亲身体验之后，我对此有了更深入的理解和思考。这篇文章将以我亲身经历的一次道德绑架为切入点，探讨道德绑架的本质，提醒人们保持独立思考能力，并呼吁对道德绑架行为保持警惕和坚守原则。

第一段：介绍道德绑架的背景和我的亲身经历。

道德绑架是人们常常面临的困境之一，它往往出现在一些辩论或争论中。我亲身经历的一次道德绑架发生在我参加了一个社会辩论活动时。在辩论的过程中，对方不断强调自己的观点具有道德上的正确性和高尚性，试图通过道德绑架来压制我对辩题的理解和见解。这次经历让我深感道德绑架的不公和不合理，激发了我对道德绑架的思考和思考。

第二段：探讨道德绑架的本质和原因。

道德绑架的本质在于试图将自己的观点强加于他人，并以道德高地来压制对方的思考和选择。道德绑架者常常利用道德准则或社会价值观来剥夺别人的自主权和独立思考能力。这些人往往从自己的立场出发，以道德为借口，试图操纵他人的信念和行为。道德绑架的根源在于缺乏对他人多样观点的尊重和包容，以及自己思考方式的狭隘性。

第三段：呼吁对道德绑架行为保持警惕和坚守原则。

面对道德绑架，我们首先要保持独立思考的能力，不盲从他人的观点。我们应该批判性地思考问题，并审视他人的观点是否合乎逻辑和事实。同时，我们要坚守自己的原则和立场，不被他人的道德压力所左右。道德绑架是对个体权利和自由的侵犯，我们应该勇敢地追求真理，并坚定地捍卫自己的权益。

第四段：提醒人们保持独立思考能力和对多样观点的尊重。

道德绑架的危险在于它剥夺了他人的独立思考能力和对多样观点的尊重。为了避免自己成为道德绑架者或被道德绑架的对象，我们需要培养批判性思维的习惯。我们应该主动寻求不同观点的交流和思考，尊重他人的观念和立场，拒绝对他人进行道德绑架。只有通过自主思考和广泛交流，我们才能真正做到思想的自由和独立。

第五段：总结观点，强调追求真理和保持独立思考的重要性。

道德绑架是对他人自由和独立思考权益的侵犯，我们应该保持警惕，并保持独立思考的能力。我们每个人都应该坚守自己的原则和立场，积极追求真理，同时尊重他人的多样观点。只有这样，我们才能摆脱道德绑架的困境，实现真正的思想自由。

总结：道德绑架是一个需要引起人们关注和警惕的现象。为了保护个体的独立思考能力和自主权利，我们应该反对道德绑架行为，并及时做出回应和反击。只有坚守独立原则，保持独立思考的能力，我们才能真正实现人的自由和价值的发展，并促进社会的进步和和谐。

**道德绑架的经典的句子篇二**

何为道德，道德是一种社会意识形态，它是人们共同生活及其行为的准则与规范。常言道：罪莫大于无道，怨莫大于无德。人们对高尚的追求和对理想社会的向往常常促使我们以道德的标准来衡量和评价自我和他人的行为。不得不说，这样的一种社会风气让社会群体里的每一个人，无论是籍籍无名的普通人，还是聚光灯下的公众人物，都无时无刻的处在道德的约束里。但是，这种道德的约束不论是对自己还是对于对他人，是否真的体现了以人为本的核心价值观，我们试图批判我们眼里的所谓的“不道德”言行时是否又真的站在了一个客观的角度，或者说，我们是不是在无意间以道德之名行绑架之实！

还记得8.12天津爆炸案吗?在当时这场爆炸事故引发了强烈关注，网友纷纷在网络为天津祈福，当运送遇难武警官兵的车队驶过，民众甚至自发停车鸣笛送战士们一程。许多公众人物也在网络自发组织为天津祈福捐款活动，从13日起，成龙、范冰冰、李晨、黄晓明、angelababy等明星率先为伤者捐款，随后郭德纲、张馨予、唐嫣、韩红等人也随之发起了捐款行动，向伤者和牺牲的消防战士家属施以援手。众明星及全国各地心系天津的热心市民为天津捐款的行动被网友称赞为“正能量”，但也出现不少负面事件，不少公众人物就遭到键盘侠的网络“逼捐”，其中尤以阿阿里巴巴集团董事局主席马云为甚。不少网友跑到马云微博底下留言，指责马云“为什么不给天津捐款”、甚至还有一些过激的言论，比如“首富就应该捐1个亿”、“你捐了就等于我捐了”、“你不捐款，我再也不淘宝了”。以至于，在马云7月29日更新的一条微博下，30569条评论中，几乎所有的评论都是网友关于“网络逼捐”的争论。对于这场微博里的口水战，一部分媒体以其彰显了国人高度的道德责任感为题大加赞扬，而更多的媒体和公众则斥责其为一场典型的道德绑架。

道德，绑架，这两个词并不晦涩难懂，但对这两个褒贬极端的词进行组合，我们又有多少了解呢？百度百科对道德绑架的定义是这样的：以道德为砝码，要挟个人或众人不得不做某些事情。一般是一个群体思想道德低下，认为资源多的人就必须帮助资源少的人，才能达到一种心理平衡，也顺带达到了自己帮助别人的虚荣感。从这定义里我们看到了什么？道德只是亮丽的幌子，出发点不过是以掩盖心里的阴暗。自己无力而为，却对他人强加高标准的要求，甚至进行言语上的抨击，行动上的强迫，这完全不是道德二字的真正含义。在当今社会，我们推崇道德，敬畏道德，所以似乎给人一种假象，只要打着道德的旗号，我们能够只看新闻标题，就对新闻事件进行道德评判，对当事人随意谩骂、恶意攻击，甚至人肉搜索，人身侮辱。没有谁可以主宰别人的选择，用道德强奸他人的自由意志，根本上是社会文明的倒退。

从深层次而言，是什么造成了道德绑架呢？当今国家和社会大力弘扬和发展社会主义核心价值观，媒体舆论宣传方向总是把道德看得很重，无论如何，在批判的最后，总要辩证法的来一句：“但是多数人是需要我们帮助的，普通人还是需要做好事的。”这句话说多了自然弱势群体就会把礼让当成理所当然，即使自己做不到，他们也会把这种心理投射到更具有能力的人身上，渴望借助他们的能力实现自己做好事的精神需求。毫无疑问，公众人物的确是具有比普通大众更优越的经济条件，也更有能力凭借自己的行为去带动去影响普通大众的行为，但是，公众人物也只是芸芸大众的一员，他们也有选择做与不做的自由。

另一方面，我们要承认公众人物在表达自己个人感情的时候和普通人的确是不能完全一样的。因为公众人物是公众的偶像和粉丝，是他们学习和模仿的榜样。因此，公众人物必须在公共场合严格要求自己。他们应做的是以己之行弘扬正能量，发挥积极作用，而不是利用自己所具有的影响力对大众的行为强加约束，形成另一种错位的道德绑架。譬如周立波曾在节目里，让一个女孩子跟亲生父母相认。女孩子在毫不知情的情况下被请上台，并被周立波一次一次用语言攻击，甚至动用道德，亲情，看似合情合理，但为何女孩子却并不想与亲生父母相认，这自然也就造成了不一样的分歧！我们很多人都喜欢用自己的角度看问题，女孩最终不肯与父母相认，必然有她的难言之隐。没错，亲生父母确实最大，但作为一个主持人有没有想过女孩子的感受呢？而周立波却只是一次次的用道德，用亲情来逼迫女孩与父母相认。整个事件对这个女孩又造成了多大的伤害且不谈，周立波完全以其个人的影响力制造一种一人领道，众人跟风的局面，在这种局面下，公众意志凌驾于个人意志之上，个人的选择似乎没有坚持的意义，换句话说，是整个社会替我们做出了选择。

道德绑架是双向的，我们可能在无意中以道德绑架他人，也可能因道德压力迷惑个人选择，但无论如何，我们必须承认“道”是万物万法之源，创造一切的力量；德是为顺应自然、社会和人类客观需要去做事的行为和提升自己的践行方式。我们不能忽视道德在人类社会所起的积极作用，但也不能矫枉过正，一切事情都站在道德的制高点，以道德为唯一标准随意评论。谢谢大家！

**道德绑架的经典的句子篇三**

近年来，道德绑架现象在社会上愈发普遍，对个人和社会的影响也越来越严重。作为一名年轻人，我们应该保持警觉，加强道德自觉，对此加以警惕。最近，我观看了一部关于道德绑架的纪录片，让我深受触动。在这篇文章中，我将与大家分享我所得到的一些心得体会。

首先，观看这部纪录片让我深刻认识到道德绑架是一种以道德伦理为工具来迫使他人接受一种事先确定的观点或行为的行为方式。这种绑架往往伴随着舆论的一致，借助大众的力量来迫使个人服从。我意识到在我们追逐道义标准的过程中，我们也应该保持对个体的尊重和包容。道义上的统一并不意味着思维上的统一，我们应该在尊重他人观点的基础上，通过对话和辩论来取得共识。

其次，观看这部纪录片也让我反思了自身的行为与价值观。在日常生活中，我们往往由于社会舆论或者他人影响，放弃了自己的判断力和独立思考的能力。我们以为自己在追求道德标准，而忽略了自己真实的内心需求和情感。我深刻认识到，真正的道德应该是建立在自我认知和价值观的基础上，而不是盲目追求外界的声音。

第三点，观看这部纪录片也让我对质疑的重要性有了更深入的认识。在纪录片中，许多道德绑架的受害者往往没有勇气去质疑和反驳。他们迷信着权威，认为自己没有权利去提出异议。然而，正是因为少数人的质疑和勇气，才有可能让道德绑架得以揭露和批判。我们应该坚持怀疑精神，不盲目追从，通过自己的思考来决定自己的信念和行为。

此外，观看这部纪录片还让我认识到，道德绑架的背后往往存在着权力的施压和控制。许多道德准则和标准，背后潜藏着某些特定群体或个人的利益。在纪录片中，我看到了许多人在道德绑架中成为了受害者，他们没有能力去辨别真假，只能任凭其摆布。这给了我警示，我们不能被权威和舆论操控，应该保持自己的独立思考和判断力。

综上所述，观看道德绑架的纪录片给了我许多深刻的启示与思考。我们在思想和行为上都应该保持独立和自由，不被外界的声音和压力所束缚。我们应该保持怀疑和质疑的精神，通过对话和辩论来取得合理的共识。最重要的是，我们应该始终坚守自己的价值观，不被道德绑架所摆布。只有这样，我们才能追求真正的道德和尊严。

**道德绑架的经典的句子篇四**

（淮北师范大学政法学院安徽淮北235000）。

摘要：随着思想政治教育领域在实践中地不断延伸，很多都涉及道德这个视域。本篇文章就是从伦理学的角度，探究式的去分析这个课题；从生活实践中提取案例，去分析“道德绑架”这一现象的实质和原因，以及其在社会中所映射出的轰动，带来的恶性循环。

道德一直被大家挂在嘴边，但道德的具体概念是什么以及人类作为社会的全体到底要不要为道德去买单？道德是个名词，我们通常讲的道德是指人们行为应该遵循的原则和标准。道德产生的两个条件可以总结如下：第一，在主观条件上，人必须有自我意识的出现；第二，在客观条件上，必须形成一个稳定的社会关系，使得自我意识能够分化，从而个体自我认识到自我的独特利益。就此道德的定义可以概括为：道德是一定社会、一定阶级向人们提出的处理个人与个人，个人与社会之间各种关系的一种特殊的行为规范。

对于“道德绑架”的理解：“道德”一词的存在目的在于个人的修身养性与精神发展，并进而形成群体性的“宽容”、“理解”以及“尊重”。其存在不同于并高于法律，没有任何强制性和规范性，是一种对模糊的“善”与“美”的渴望与追求，扎根于人的本性之中。且不论社会对“道德底线”和“道德临界点”的所在并没有一个很好的定性——“道德底线”一词本身概念极其模糊，哪怕一个人跨越了“道德底线”，但凡他的行为还在法律范畴允许之内，其行为就可以被接纳和理解。仅有对逾越法律底线的行为，社会才能够比较客观地评价其行为为“错误”。但在一般情况下用“个人道德标准”或是毫无明确定性的所谓的“社会道德标准（公共善）”。

三、支撑：热点案例。

此事在微博和网络上持续发酵，引来关注目光无数。本来乘车是一个民事行为，只要他买票就有了坐座的权利，只要当时有空位在，这是合法的民事权利。让座是一个人的品德修养，不是他的义务。好的品德修养有益他人，值得提倡，但道德毕竟是一种自律而不是他律，“当事人不能用暴力去要求别人遵守道德啊。”有法律界人士说，不让座，没有侵犯他人的权益，而打人，则是对他人权利的直接伤害。这是简单的是非和常识。不能因“道德”剥夺他的合法权益，这是“道德凌驾于法律之上”这是民主社会的退步，是危险的，道德的裁判是一个的公心，这是一个人治社会的体现，一个社会怎么可只依靠一个的人道德判断来规范别人的行为呢？一个社会一旦失去对法律的尊重，也就不会有对人权的尊重。人们的情绪在短时间内几度波折，当小伙子面对怀抱婴儿的妇女没有让座，人们心怀不满，但是当小伙子遭遇暴打，人们的情绪变成愤慨和同情。当小伙子被曝腿不太好，事情就变得刺痛人心了。我们这个社会有多少案例说明了，对法律的尊重，才能保障每一个人的基本权力。

所以我们必须用法律来监督道德，不能让到道德衍化成反常态的绑架行为。自律的行为也需要他律来作为引导，以防自律不严，滋生事端。那对打人的夫妇，就是带着正义的幻觉去侵犯他人权利，往往更加残暴。

道德绑架的实质是以道德为砝码，要挟个人或众人不得不做某些事情，结果一般是做了的也少有自豪感，不做的则会在一段时间内感到忐忑不安。这样的事情在我们的社会是经常发生的。比如半强迫性的捐款、本不该进行的道歉等等。道德绑架之所以容易得手，是因为在强调群体和统一价值观的社会中，舆论具有足以杀人的功能。因而就出现了不自愿的捐款和满含委屈的道歉。中国是一个道德社会，在我们的社会中，人们对道德力量的恐惧有时候甚于对法的力量的恐惧。我们每一个人的确会经常遭遇并难以承受许多道德的绑架，然而，这也不是说道德社会就一无是处，如果你适应了，还会去依靠它。而具体到某一事件，比如范美忠事件，又不能说公众对他或对教师群体进行了道德绑架。在任何时候，教师保护学生的利益，都属于公众正常的期待，也属于相关法规的正常要求。[1]陈梦源,周俊娟.不让座被连扇5个耳光续：有网友称小伙腿脚残疾[j].长江日报,2025(6).参考文献：

［责任编辑：董维］。

覃青必。

内容提要:道德绑架是指人们以行善的名义，通过舆论压力胁迫他人履行一定行为或中止与道德相冲突的行为。道德绑架具有道德性、公开性、胁迫性、软约束性等特征。道德绑架不同于道德劝说的地方在于它的强制性；不同于道德强制的地方在于它强制的软约束性；不同于道德欺骗的地方在于它的意图是善的。道德绑架对于现实社会的影响，我们应当有足够的重视。

覃青必，广西民族大学政治学与国际关系学院副教授530006近年来，随着网络、信息技术在我国的发展与普及，原来主要通过传统媒体发挥作用的社会舆论，现通过网络平台发挥了前所未有的影响。这种影响既有积极的一面，也有消极的一面，其消极表现之一就是导致近年来不断出现的道德绑架问题。道德绑架自道德产生起就一直存在，而在当今的网络时代才被人们广泛、深刻地感受到。目前关于道德绑架的表述多体现在媒体、记者的报道以及网民的言论中，学术界至今还缺乏系统、深入的研究，相关的著作和论文几近于无，这跟道德绑架事件受热议的现状是不相称的。有感于此，本文将尝试对道德绑架的内涵进行探析，探析的内容包括道德绑架的定义、道德绑架的结构与特征、道德绑架与相关概念的辨析等方面，以抛砖引玉，希望能引起学界对这方面研究的重视。

在伦理学中，有不少概念首先是在人们的日常生活中使用的，然后再经由学者较为严谨、系统的研究与分析，最后进入规范的学术语境，成为伦理学的专业术语。道德绑架概念也一样。目前学界对道德绑架尚无一个权威的定义，《伦理学大辞典》中亦没有收录有这一词条，道德绑架概念的使用主要体现在日常生活中，随着网络舆论监督的不断增强以及社会上道德绑架现象的增多，道德绑架概念已成为目前人们使用得最频繁的概念之一。对一个概念来说，日常生活的使用代表人们对它最初、最直觉的理解与把握，这是学术分析的源头，也是任何学者所必须尊重的，因此我们的分析将从道德绑架概念的日常使用开始。我们先来看以下几个通常被认为是道德绑架的事例：

事例1：广东电白县有个18岁的女孩，患有尿毒症，为治病家里已是负债累累，如今要彻底康复就必须换肾，手术费高达20万元。有个叫“冰尘”的网友建议：“我们找出买彩票中了奖的彩民，让其捐献25万，挽救一条生命„„”。巧的是电白县就有一名彩民中了双色球两注头奖，奖金高达1200多万元。于是众多网友戴着口罩和鸭舌帽来到投注站，拉出条幅，呼吁刚中了1200万元的得主捐资救人，从而把中奖者的道德选择推向了公众面前。

事例2：吉林有个贫困农民叫刘福成，有个11个月大的女儿患有先天性心脏病，为了治病他花光了所有的家产，在向所有亲戚朋友求助无果的情况下，他向施正荣、刘永行、黄光裕、陈天桥、鲁冠球、丁磊等国内六名富翁发去求助信，希望他们捐钱给女儿治病。随后，沈阳《华商晨报》对此事进行了报道，并刊发多篇文章对愿意救助的富翁热情报道，而对不表态或不愿救助的富翁颇有微词。

事例3：每逢社会遭遇重大灾害时，明星的捐款成为媒体争先报道的对象，媒体甚至会公布明星的捐款排行榜，对捐款数额大的明星赞誉有加，而对没有捐款或捐款数额较少的明星冷嘲热讽甚至横加指责。在强大的舆论压力下，一些明星为维护自己的社会形象，不得不违背自己的意愿捐款。

在以上事例中，如果我们为被求助者辩护，则不难认为这是道德绑架行为，由此我们发现道德绑架的一个日常表现是：某些个人或群体陷入困难后，向认为有能力救助的他人求助，然后媒体对此事进行大量的报道，形成广泛的社会舆论，从而把被求助者的道德选择推到了舆论和公众的面前。被求助者之所以认为这是道德绑架，是因为他们认为自己原本应该是基于意志自由的救助行为，现在被媒体和公众以道德的名义强制并绑架了。这就是人们通常所认为的道德绑架。然而我们发现，有时人们对道德绑架概念的使用并不限于以上情况，请看以下事例：

事例4：近年来，网络舆论干预司法工作的现象时有发生。有司法工作者反映，网民直觉式的道德判断与高涨的道德义愤，以及由此所形成的舆论压力，已干扰到了他们正常的司法活动，导致他们原本应该基于法律精神的司法活动，严重受制于网民的道德判断与舆论压力，“在干预中，网民的反应过度表现为对事件本身、当事人缺乏应有的‘置入’和理解，陷入某种‘正义幻觉’引导的质疑迷恋，从而导致‘舆论审判’、‘道德绑架’„„”[1]。这些司法工作者认为，他们的工作被道德绑架了。

事例5：汶川地震后，在灾后重建的过程中，汶川县启动了“汶川映秀‘5·12’震中纪念地”争创国家5a级旅游景区的工作。消息一传出，遭到了众多网民的反对，因为他们认为在震中遗址上建5a景区会伤害灾区人民的感情。对此汶川县县长张通荣回应说：“许多网民没到过汶川，对这里的实际情况不了解，因为信息不对称，将‘道德洁癖’强加给我们„„”，他认为自己致力于发展汶川经济的行为遭到了道德绑架。

事例6：中国男孩洪战辉在一次接受了记者李小萌的专访时谈了自己的烦恼。自从被评为2025年感动中国人物后，他先后在全国各地做了近150场报告，而这些报告全部是免费的，洪战辉说他想过要收出场费，是又不敢收，因为人们觉得作为道德楷模要有自己的道德形象，而不应该计较经济上的利益。

在这些事例中，我们看到了道德绑架概念指称的另一种情况。在这些事例中，道德绑架涉及的人不再是求助者与被求助者，而是基于某一行为的阻止者与被阻止者；胁迫做的事也不再是救助行为，而是放弃某一正在从事的与公众的道德判断相冲突的行为。被胁迫的人之所以认为这是道德绑架，是因为他们认为自己从事的原本应该是正当的行为，如今却被公众以道德的名义绑架和阻止了。

名与实是相互限定的关系，在相互限定中名与实才得到一个确切的表达。如果说本文第一部分是对道德绑架“实”的描述，那么这里我们将进入道德绑架“名”的分析，即从语义上分析道德绑架的基本含义。

道德绑架由“道德”和“绑架”构成，这两个词相互修饰和限制，从而构成道德绑架的基本含义。道德指的是“以善恶评价为形式，依靠社会舆论、传统习俗和内心信念用以调节人际关系的心理意识、原则规划、行为活动的总和”[2]。道德的基本特征是以善恶评价为形式，并依靠具有软约束特征的社会舆论来维系，从而区别于以正义为形式的依靠国家强制力来维系的法律。以“道德”来修饰绑架，意味着这种绑架带有道德的特性，即含有善恶评价和软约束的特点。首先，这种绑架含有善恶评价的特点，以善而非其他名义进行，同时要求他人履行的行为也是与道德相关的行为，从而区别于以其他名义进行的、不包含道德内容的其他形式的绑架。其次，这种绑架具有软约束的特点，以社会舆论压力的方式进行，社会舆论的软约束性决定了道德绑架的软约束性，从而使它区别于以暴力为后盾的其他形式的绑架。

我们再来看“绑架”的意思。在《现代汉语词典》中，绑架指的是“用强力把人劫走”[3]。绑架的目的是以被绑架者的性命为砝码，通过胁迫被绑架者或其亲属，来达到获取钱财等目的，当胁迫不成时，绑架有可能导致“撕票”，即“绑票的匪徒把掳去的人杀死”[4]。绑架带有强迫性与要挟性，以“绑架”来修饰道德，意味着这种道德行为带有强迫性和要挟性的双重特点。首先，这种道德行为带有强迫性，是不尊重他人的意志自由和道德选择的，因此它与道德自由相对立，也不同于道德规劝。当然，诚如上文所分析的，这种强迫由社会舆论施加，是软约束意义上而不是暴力意义上的强迫。其次，这种道德行为带有要挟性，而不是直接的强迫，要挟是“利用对方的弱点，强迫对方答应自己的要求”[5]，它意味着道德绑架是在要挟下完成的，被要挟的东西乃是他人爱惜、顾虑其社会道德形象的这么一个弱点，他人若不按要求完成道德行为，就得付出丧失或大大降低其社会道德形象的代价。

综合以上分析，我们把“道德绑架”定义为：人们以行善的名义，通过舆论压力胁迫他人履行一定行为或中止与道德相冲突的行为。这个定义容纳了前面所例举的事例，并反映道德绑架基于语义分析体现出来的特征。在这个定义中，关键点有三个，一是“以行善的名义”，以其他名义进行的绑架可以是其他种类的绑架，但不能称为“道德”绑架，因此“以行善的名义”是道德绑架概念区别于其他绑架概念的关键点；二是“通过舆论压力”，我们可以通过其他压力——比如国家强制力、暴力强制、威逼等——来迫使他人履行一定行为，但这不能称为道德绑架，而毋宁说是道德强迫，因此“通过舆论压力”也是道德绑架概念的关键点；三是“履行道德或中止与道德相冲突的行为”，道德绑架要求完成的行为，只能是与道德相关的行为——要么是履行，要么是中止与道德相冲突的行为——而不是其他与道德无关的行为，这也是道德绑架概念的一个关键点。关于道德绑架概念的这些特点，我们将在下文“道德绑架的基本结构与特征”中进一步展开论述。

道德绑架的结构是指道德绑架作为一个完整的系统，由三部分构成，即道德绑架的主体、道德绑架的对象、道德绑架要求的行为。第一，道德绑架的主体。道德绑架的主体即道德绑架行为中绑架的实施者。它分为两种情况，一是针对某一救助事件，由陷入困难的个人、众人，以及后来经媒体发动后支持救助行为的公众构成；二是针对某一与道德判断相冲突的行为，由反对该行为的公众及媒体构成。前者如事例1至事例3，后者如事例4至事例6。能否成为有效的道德绑架主体，关键在于是否拥有足以胁迫他人的道德影响力（这里指的是一种能掌控社会舆论，能对他人进行道德施压的能力），道德影响力越大就越有可能进行道德绑架。因此能控制、发动社会舆论的媒体、新闻工作者最容易成为道德绑架的主体，道德模范也比一般人容易成为道德绑架的主体。在道德绑架中，媒体的作用是至关紧要的，几乎所有的道德绑架事件都是在媒体的主导下产生，这种主导作用有时甚至会违背、扭曲求助者原初的意愿，使原本是私人间的救助行为演变成公众的道德绑架，并有越演越烈的趋势。因此如果道德绑架是应该谴责的，那么最应该受谴责的应当是其中起主导作用的媒体和新闻工作者。第二，道德绑架的对象。道德绑架的对象即道德绑架行为中被绑架的人。在媒体已成为“第四种权力”甚至“第五种权力”的时代[6]，任何人、任何团体都有可能成为道德绑架的对象。当然明星、有钱人、公众人物更容易成为道德绑架的对象，因为他们是媒体和公众关注的焦点，而且被认为是有能力救助的人。而一般人更多在从事“与道德相冲突的行为”时，有可能成为道德绑架的对象。由于道德绑架利用的是他人爱惜、顾虑其社会道德形象的这么一个弱点，因此对道德绑架对象来说，越是在乎自己的社会道德形象，就越有可能被道德绑架，反之，越不在乎自己的社会道德形象，就越不可能被道德绑架。所谓“君子可欺以其方”[7]，说的就是这个道理。第三，道德绑架要求的行为。道德绑架要求的行为是指道德绑架中绑架者要求被绑架者从事的行为。在道德绑架中，要求从事的行为首先是履行道德的行为（只不过这种道德行为因强迫性而失去道德的意蕴），典型的如救助行为，这在道德绑架中最为常见。其次要求从事的行为还有可能是中止与公众的道德判断相冲突的非道德行为[8]（而不是不道德的行为），这种非道德行为在一般情况下是允许人们从事的，既不能说它是道德的，也不能说它是不道德的，只是在某种特殊的情况下，这种非道德行为与公众的道德判断相冲突了，从而成为道德绑架要求中止的对象。在道德绑架要求履行和中止的行为中，要求履行的一般是道德行为，而不可能是不道德行为，要求中止的一般是特殊情况下与公众道德判断相冲突的非道德行为，而不可能是道德行为，因为在逻辑上，我们既不可能“以行善的名义”要求他人履行不道德的行为，也不可能“以行善的名义”要求他人中止道德的行为。

我们再来看道德绑架的基本特征。道德绑架的基本特征是指道德绑架特有的区别于其他事物的基本性质与特点。总的来说，道德绑架有四个基本特征，即它的道德性、公开性、胁迫性、软约束性。第一，道德绑架的道德性。这里所指的道德性，并不是说道德绑架是符合道德的，而是说道德绑架以道德为理由和基本目标展开。道德绑架的道德性体现在两个方面，一是它以道德的理由而非其他理由进行，二是它要求完成的行为是道德行为而不是不道德行为。现实生活中我们可以以其他理由进行绑架——比如以获取金钱为理由进行绑架，也可以胁迫他人完成与道德无关的行为，但这些都因缺乏道德的理由和目标而不能称为道德绑架。当然道德绑架以道德为理由和基本目标展开并不意味着它就是符合道德的，而只能说明它的初衷和目的是善的，而由于手段的强制性与不道德性，道德绑架最终沦为一种不道德。第二，道德绑架的公开性。道德绑架具有公开性的特点，它不是私人间的救助行为，尽管它往往由私人间的救助行为引起。比如在事例2中，开始刘福成向国内六名富翁求助时，还只是私人间的救助行为，而只有在《华商晨报》对此事公开报道并引起社会舆论关注后，才演变成道德绑架。因此公开是道德绑架必不可少的一个条件，而这种公开一般通过媒体的报道来实现。公开是道德绑架形成舆论压力、进而胁迫他人履行道德的前提，没有公开这一切都无从谈起，因此公开性成为道德绑架必不可少的一个特性，没有公开性的救助行为，只能是私人间的救助行为，而不会演变成道德绑架。第三，道德绑架的胁迫性。道德绑架的胁迫性意味着道德绑架具有要挟性和强迫性的双重特征。要挟性意思是道德绑架并不是直接的强迫，而是利用被绑架者爱惜、顾虑其社会道德形象的这么一个弱点进行强迫，被绑架者之所以受制于媒体的道德绑架，也并不是因为害怕媒体本身，而是因为害怕自己的社会道德形象被媒体毁坏了。强迫性意思是道德绑架并不是通过尊重他人的意志自由、以劝导的方式要求他人履行道德行为，而是通过强制的不由分说的方式要求他人履行，当然这种强制不是暴力强制，而是由社会舆论施加的具有软约束特征的强制。要挟性与强迫性相辅相成，共同构成道德绑架的基本特征，无要挟的道德绑架更像道德强制，而无强迫的道德绑架更像道德劝说。第四，道德绑架的软约束性。道德绑架不是靠直接的赤裸裸的暴力来维系，它一般会通过施加社会舆论压力这种相对温和的方式来迫使他人履行一定行为，社会舆论的软约束性决定了道德绑架的软约束性。现实生活中，有时我们会直接以暴力的方式来迫使他人履行道德，比如曾有报道称，杭州有一小伙子因没有给怀抱婴儿的妇女让座，从而被该妇女的丈夫扇耳光扇到鼻血直流[9]，但这种靠暴力维系的道德行为与其说是道德绑架，毋宁说是道德强制。因此道德绑架必须是以施加社会舆论压力这种软约束的方式进行，而不是以其他暴力的方式进行，这就是道德绑架的软约束特点。

从以上分析我们发现，道德绑架概念与其他相关概念颇为相近，而且它们之间还很容易混淆，因此要正确理解和把握道德绑架概念，还必须辨析它与这些相关概念的关系。在这里我们主要辨析道德绑架概念与道德劝说、道德强制、道德欺骗等概念之间的关系。

第一，道德绑架与道德劝说。道德绑架与道德劝说相同的地方在于，它们都以善的名义要求他人履行道德。但道德绑架不同于道德劝说的地方在于它的强制性，这种强制性由广泛而强大的社会舆论施加，从而迫使被绑架者不得不屈从众人的意志去履行道德。因此在道德绑架中，被绑架者的道德选择、意志自由是得不到尊重的。而道德劝说恰恰相反，它是以尊重对象的意志自由为前提的，而且道德劝说很多是私人间的道德互动，即使上升到社会舆论层面也是小范围的，而不至于利用广泛的社会舆论对劝说对象进行强制，否则道德劝说也有可能演变成道德绑架。因此平时生活中我们在道德上对他人进行的批评、教育与劝导，应该属于道德劝说的范围而不是道德绑架的范围。尽管道德绑架与道德劝说都以善的名义要求他人履行一定行为，但有无强制却是区分它们的重要标准，无强制的道德绑架更像道德劝说，而增加了强制性的道德劝说则更像道德绑架。

第二，道德绑架与道德强制。如果说道德绑架与道德劝说的区分在于强制性的有无，那么道德绑架与道德强制的区分就在于强制性质的不同。道德绑架与道德强制相似的地方在于它们的强制性，即它们都通过强制的手段迫使他人履行道德。但强制是有不同的性质的，道德强制意义上的强制与道德绑架意义上的强制不可同日而语。道德强制利用暴力的方式——比如利用国家强制力、暴力打击、个人威逼——来迫使他人履行道德行为，这完全不同于利用舆论压力迫使他人履行道德，在这种暴力强制下他人可以说没有任何道德选择。但道德绑架主要利用舆论压力这种相对温和的方式迫使他人履行道德，这跟通过暴力的方式是不一样的，如果说暴力方式超出了道德的范围，那么舆论压力的方式尚在道德的范围内，它体现的强制性依然具有软约束的特点，在这种压力下被绑架者至少相对于道德强制来说是有道德选择的，也正因为这样我们发现，道德绑架并非可以绑架得了任何人，而道德强制却几乎可以强制所有人。因此像我们平时讨论的“见死不救入刑”、“公交车上不让座要罚款”、“领导指令下属捐款”等现象，应该属于道德强制的范围，而不是道德绑架的范围。可见尽管道德绑架与道德强制都以强制的方式要求他人履行道德，但强制性质与手段的不同是区分它们的重要标准。

第三，道德绑架与道德欺骗。道德绑架具有道德性的特征，尽管手段上道德绑架有失道德性，但至少在意图上它是善的，即绑架者都很真诚地认为自己在履行道德，他们的道德感还很强烈，这点即使是被绑架者也不会否认，这是道德绑架的一个突出特征。然而在现实生活中，有人会利用公众的同情心与道德感，有预谋地实施道德绑架，以谋取不正当的利益。比如一位母亲谎称自己的孩子得了重病，然后利用社会舆论压力要求甚至胁迫他人进行救助。这其实属于道德欺骗行为而不是道德绑架行为。尽管道德欺骗表面上也像道德绑架一样要求或胁迫他人进行救助，它甚至也会通过舆论压力的方式来实现，但道德欺骗区别于道德绑架的地方在于它的欺骗性，即利用公众的同情心以谋取不正当的利益。而在道德绑架中，这种欺骗的意图是不存在，绑架者丝毫不怀疑自己在履行道德，他们的意图是善的，尽管导致的结果未必道德。也正由于这个原因我们发现，在道德绑架中一旦绑架者意识到自己行为的不道德性，他就有可能中止道德绑架行为；而在道德欺骗中，即使欺骗者认识到自己行为的不道德，他仍然会继续他的道德欺骗行为，因为从一开始他就有预谋地选择这样做。因此尽管道德欺骗表面上可以以道德绑架的形式与内容出现，但它区别于道德绑架的地方正在于其意图是否是善的，而如果道德绑架失去了原初善的意图，或被人别有用心地利用，就有可能沦为道德欺骗。

注释。

[1]郑智斌、吴昊：《网络干预的动机及影响》，〔乌鲁木齐〕《当代传播》2025年第3期。[2]朱贻庭主编：《伦理学大辞典》，上海辞书出版社2025年版，第14页。

[3][4][5]中国社会科学院语言研究所词典编辑室编：《现代汉语词典》（第6版），〔北京〕商务印书馆2025年版，第40页，第1231页，第1511页。

[6]“第四种权力”是指独立于立法权、行政权、司法权的新闻监督权；“第五种权力”是指有别于传统新闻监督权的网络监督权，是人们最新提出的概念。[7]出自“故君子可欺以其方，难罔以非其道”（《孟子·万章上》），意思是君子可以用合乎情理的方法（比如道义的方法）去欺骗他。

[8]非道德的事：既不是道德的事，也不是不道德的事，而是不涉及善恶评价的无关乎道德的事。

〔责任编辑：钱继秋〕。

**道德绑架的经典的句子篇五**

第一段：引言（诱导）。

道德绑架是一种常见而危险的心理操作，其目的是迫使他人按照绑架者的意愿行事。在医学领域中，道德绑架也十分常见，医生们常常面临着来自患者、家属或社会的道德压力，导致医者心灵的痛苦与摇摆。通过从业多年，我逐渐明白了如何应对道德绑架，并在实践中体悟到了一些心得与体会。

第二段：道德绑架的现象（阐述）。

道德绑架医生的现象十分普遍，一方面是因为医生的职业特征，患者和家属往往将重任和希望寄托于医生，当结果不能满足他们的期望时，就会使用道德绑架的手法。另一方面，道德绑架被社会普遍接受并且常常被强调，这加剧了医生接受绑架的压力和痛苦。

第三段：道德绑架的危害（分析）。

道德绑架对医生的危害是深远的。首先，医生可能被迫违背自己的医学道德和职业准则，为了满足患者或家属的需求而做出不合适的医疗行为。其次，医生被道德绑架后，可能陷入心理扭曲的状态，产生自责、焦虑、抑郁和厌恶等负面情绪，对工作和生活造成严重影响。最后，长期受道德绑架的医生可能会失去自己的专业判断力和医学独立性，只凭患者需求或社会舆论作为依据进行决策，从而危及患者的生命安全与权益。

第四段：应对道德绑架（论证）。

尽管道德绑架给医生带来了巨大的压力和困扰，但我们必须坚守医学道德与职业准则。首先，我们需要树立正确的医学伦理观念，明确自己的责任和职责，不让道德绑架迷惑和摧毁自己的忠诚。其次，我们要与患者和家属保持良好的沟通，积极倾听他们的需求和疑虑，并尽可能地提供恰当的解释和建议。第三，我们要建立积极的心理抵抗能力，学会妥善处理道德冲突，不过度对外界舆论和压力作出回应。最后，我们需要寻求同行间的支持与理解，与同事们相互配合，共同面对道德绑架的问题，使我们的职业更充实与完美。

第五段：个人体会（总结）。

在长期从医的过程中，我深刻感受到道德绑架对医生的严重危害，也痛苦地经历过道德绑架带来的心理冲击。然而，我坚信只有坚守医学道德与职业准则，抵制和反抗道德绑架，我们才能真正成为合格的医生，给患者提供优质的医疗服务。我们应该始终牢记自己的职责与使命，不为外界的道德绑架所左右，站稳自己的立场，勇敢地拥抱并克服各种挑战，为患者的健康贡献自己的力量。

通过对道德绑架医生的现象、危害和应对方法的分析，我愿以自己的经历与思考告诫每一位医生：道德绑架是一个严肃的课题，我们不能被它束缚，而是要坚守我们的信念，为真正的医者而努力。只有这样，我们才能真正成为医学界的楷模，为患者提供优质的医疗服务，推动医学事业的发展。

**道德绑架的经典的句子篇六**

尊敬的老师，亲爱的同学们：

大家好！

今天演讲的内容是“我们都被道德绑架了”。

首先，很多人并不懂的知恩图报，起码的谢谢都不对别人说一句，这何不让人心寒?其次，现在也很多人出手帮了，却反而要被人讹诈钱财，而法制却并没有站在真正的受害者一边，得不到保障，这何不让人心寒?最后，现在也很多见义勇为的人，而把自己的生命都搭上了，或许大家都会觉的这是一件很值得大家夸奖的事，可是事后谁又记得你?事后你的家人要怎么生活?如果一个家里就靠你一个人养活，你甩手一走其他人要怎么办?这何不让人觉得付出的代价太大?总总的一切想下来，也就能理解那些不出手的人为什么会那么做。

所以，我们都被最初的道德观所绑架了。

其实，我们的逻辑思维其实很多时候都已经被束缚在一个条条框框里了，因为每个人都有自己的三观。而这三观是直接影响一个人对事物和人的判断。当一个人的三观一旦确立了，在认知里就已经形成了对事物的对与错。而每个人都是独立的个体，自然每个人的三观也是不一样的，这就导致了对在同一个问题每个人都有不懂的看法和见解，而对事物和人的评判标准也就不一样了。而在我们的逻辑思维里，道德的分量似乎还是挺重的，这又间接的导致我们大家都容易被道德所绑架。

而这样的逻辑似乎并不能做到去理解和分析一个人的行为。所以我个人认为，不管是对人还是对物，如果理性的看待人和物的话，是要抛开自己的三观去看，去想。现在在我看来，这应该才是真正的理性。也只有这样，我们才不容易被道德所绑架。同时，会有不一样的收获和领悟。

谢谢大家!

**道德绑架的经典的句子篇七**

《道德绑架》是美国哲学家西奥多·梅尔所著的一本哲学著作，这本书的第六章是关于道德绑架现象的探讨，引起了广泛的学术讨论和社会关注。在这一章中，梅尔通过多种角度分析了道德绑架的本质和危害，并提出了如何避免和应对道德绑架的方案，这对我们深入思考道德问题、维护自身权利与尊严有很大的启示作用。

道德绑架是指利用人们对道德的信仰和忠诚来控制、影响他人行为的一种心理暴力行为。这种行为通常是出于个人或团体的利益，而对受害人的意愿和利益置之不理。道德绑架的危害不仅影响个人自由选择的权利，而且常常引发群体极端行为，对整个社会的发展和稳定产生很大的负面影响。

道德绑架存在的原因是多种多样的，但主要是出于人们对权力、财富和地位的渴望和利益冲突。这种行为会严重影响个人自由的选择与行为，导致受害人对自身价值和权利的贬低感和自卑感，整体上对社会的发展和稳定造成伤害。更重要的是，它可以引起人们的随从心理，让人们在不知不觉中成为另一个人的附属品，导致不良后果。

第4段：如何避免和应对道德绑架。

梅尔在书中提出几种避免和应对道德绑架的方案，其中最为重要的是我们需要保持思考的独立性。我们应该明确自己的价值观和原则，吸纳不同的观点和看法，加强自我反思，不断完善自己的思维逻辑和判断力。另外，我们应该保持自我意识，学会表达自己的想法和态度，敢于拒绝不合理的要求和压力。此外，我们也应该积极向权威机构及其他权威人士提出问题和建议，让这些问题被重视和解决，从而防止道德绑架的发生和发展。

第5段：结尾。

总之，道德绑架是一种非常严重的社会问题，它既突显了我们对道德问题的重视，也对我们对于自身权利和尊严的维护提出了挑战。因此，我们必须时刻保持思考独立性，坚持我们的价值观和原则，自觉防止和应对道德绑架，才能保护自己并为社会进步贡献自己的力量。

**道德绑架的经典的句子篇八**

哈佛图书馆遭受大火肆虐，唯一存在的珍本却是一名学生违规带出的。在规矩和道德之间，哈佛毅然选择了规矩，开除了那个学生。

或许有人认为霍里厄克校长的做法未免太过刻板，太过不近人情。古人说：“不以一眚掩大德”，这个学生能归还图书，是应该表扬的。但我想说：“不以一德掩大眚”。人应该在规则的框架里，再谈美德，莫用道德绑架规则!

不可否认的是，道德是社会的底线，是我们判断是非的一个准则，但若事事都用道德评判，让道德占领人性的制高点，而让法律、规则屈尊其后，必然会导致良知的泛滥，一切公正、公平亦将不复存在。对于那些既做了好事又做了坏事的人，只有法律、规则能予以最公正的审判!

规则是高悬于我们头顶上空的达摩克利斯剑，它以最为公平而肃穆的目光审视我们的一言一行，裁断我们的一举一动。当我们难以克制心中的欲望，试图触碰并打开潘多拉魔盒时，锋利的剑刃便虎视眈眈，令我们胆怯却步，远离堕落。

《简爱》中有言：“人们死后，每个人的灵魂都平等地站在上帝面前。”不单是上帝，规则面前亦是如此。无论是穷凶极恶还是盗亦有道，规则会以最严苛的目光透视违规者的内心深处，冷漠，公正，不带有分毫私心。规则是公正与和平最为冷酷而称职的守望者。

“汶川大地震”时的救人小英雄雷楚年，用他的奋不顾身拯救了七名同学，一时间成为人人赞誉的对象，全国的道德楷模。而六年时间过去了，当时的英雄已堕落成一个诈骗犯，让他一生的光环消失殆尽，做了错事也迎来了法律的审判。不能否认，雷楚年的义举带给了我们很多感动，可是再多的感动也不能抹去他欺诈的事实。法律的正义不会被他曾经的壮举而蒙蔽，法律会对他做出最公正的判决。

林肯曾经说过：“法律是显露的道德。”法律、规则依据道德修订，是道德的体现。触犯法律、规则，是对道德的亵渎。那些妄图以道德之名行触犯规则之实的行为本身就是对道德的违背!理性之光不能被黑暗所遮蔽，我们也不能让规则的天平在道德的影响下摇摆。每个人都要遵守规则，这是做人的根本!

人民大学校长陈玉露在毕业典礼上劝导学生：“人大学子应身怀为民立命之道，抓紧规则这一准绳，守护信仰，守护规则。”莫让道德绑架规则，我们应该守护好规则这一社会准绳，以我们的行动，给社会带来一种正义的风气，让人人手中都持有一把规则的量尺，规划自己行为的边界，规划自己心灵不可逾越的范围!

**道德绑架的经典的句子篇九**

尊敬的老师，亲爱的同学们：

大家好！

随着成长过程的不断推进，生活中出现的烦恼也越来越多，可是由于价值观的不同，出现了许多难以抉择的事情，常常让我感到不知所措。

但这次，我实在不知如何表态了，因为我现在已经思维碰撞很久了。

事情的起因很简单，就是我在一个烤红薯摊位，向摊主——一位老奶奶——买了个红薯，却是花了我一顿半的饭钱!我的心很痛，因为这个红薯对于我来说是“天价”了。

本来，老奶奶这么大年纪了，头发花白，体现了其主人的饱经风霜，更由于是冬天，这儿风又很大，做小本生意的大家都很不容易，何况是这位老奶奶，以及她身边的一位应该是她的老伴的老爷爷。

饿的慌，我迅速来到这个摊位前，挑了个比较小的红薯，老奶奶拿起称了称，报了价，可是却让正在从书包拿出钱包往外掏钱的我感到不可思议，我的动作一瞬间静止了……竟然如此之昂贵!比别人的摊位那儿足足贵了一倍多!但是看见老人家也不容易，老奶奶忙着帮下一位顾客称重，老爷爷已经打包好递给我了。

我是不太想要了现在，但是，想到做生意的艰难，以及老人家还在冷天里出来卖烤红薯实在是——不买似乎对不起自己。于是，我狠狠心，买下了这个“天价”红薯。

我不懂，我只知道，不得不买。

**道德绑架的经典的句子篇十**

道德绑架是指一种利用人们道德标准来限制他人选择自由的行为。在研讨这一主题之后，我对道德绑架有了更深入的了解，发现它不仅会对个人自由造成影响，更可能会对个人做出的选择产生长期的负面影响。本章节对“道德绑架”话题进行了探讨，在这里我将分享自己对于这个话题的理解和体会。

1.道德标准的推广。

道德绑架其实是借助一种威严的力量来影响别人的选择，最根本的问题在于我们自己的道德标准。我们的道德标准来自哪里？是父母、老师教育我们的，还是社会环境给我们灌输的？在我们日常生活中，我们会从各种渠道接受道德标准，比如宗教、文化传统、法律等等。作为一个成年人，我们应该有自己的道德标准，并且要明确自己的价值观和人生观。只有这样，我们才能避免受到别人的道德绑架。

道德绑架其实是一种霸道的行为，当自己的价值观被认为是正确的，或是被当做是“共识”，那么就很容易使用这种谴责和批评的手段，来让别人“服从”自己的想法。往往利用“恶心人”、“冷漠”、“自私”等负面的字眼来攻击别人的道德底线，对别人的自由心有控制。而这种行为，实际上是一种掩盖丑陋和冷漠的方式。在这种情况下，我们应该端正自己的态度，作为一个成年人，应该冷静地思考，不要轻信别人的安排和指令，尤其是在你没有自己的判断和思考的时候。

如果我们处于一种道德绑架的状态下，那么我们通常会被一种抑制力所制约。长此以往，会导致我们做出的选择日渐狭隘。如果我们在年少时被灌输的道德标准并没有获得自己的认同和认可，不断地受制于道德绑架，那么我们做出的选择就往往会受到自己的道德标准的限制。在这种情况下，我们需要及时反思自己的存在与意义，以及自己的价值观是否与他人的相符。

我们要对待自己的道德标准有一种更加高尚的态度，认同一个标准，不是因为它是别人推荐的，也不是因为这是我们做出最容易的选择，而是因为这是一个我们自己选定的标准。也就是说，我们需要自己形成自己的道德标准，并且无惧于他人的辱骂和侮辱。另外，我们需要从心理上保持自己的独立思考，不断思考自己的认识和观念是否是独立的，并且无惧于任何挑战和反驳。

5.建立自己的道德标准。

我们的道德标准应该是一种经得起考验的品质和内心态度，而不是一种依赖于威胁和恐吓的形式。我们要保障自己的自由，识别出一些人和事，了解自己的情况和兴趣，并且尝试建立一种自己的道德标准。最重要的是，我们需要有勇气保持自己的独立思考，以及坚持自己的道德标准，不管是在什么情况下，都要清醒地知道自己的价值观和信念，同时选择跟随和接纳自己的价值观和信念。

作为一个现代人，我们要强调我们有自己的道德标准和选择自由。我们应该保障自己的正确思考和自由选择，不受任何形式的限制。因为自由选择，才是现代人的一种福利，也是我们要追求的人生路程。

本文档由范文网【dddot.com】收集整理，更多优质范文文档请移步dddot.com站内查找